



## **AVIZ**

### **referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind finanțarea construcțiilor de locuințe prin credit ipotecar acordat de bănci și sucursalele băncilor străine**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind finanțarea construcțiilor de locuințe prin credit ipotecar acordat de bănci și sucursalele băncilor străine**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.41 din 14.03.2003,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

### **I. Observații generale și de fond**

1. Obiectul de reglementare al prezentei ordonanțe de urgență îl constituie reglementarea posibilității subvenționării dobânzii la creditele ipotecare acordate de către societățile bancare pentru construirea de locuințe, prin intermediul programelor promovate și derulate de Agenția Națională pentru Locuințe.

În raport cu procedura de legiferare aleasă, semnalăm că din Nota de fundamentare și din ansamblul reglementării propuse **nu rezultă existența “cazului excepțional”** în sensul definit de Curtea Constituțională prin Deciziile nr.65/1995 și nr.15/2000, potrivit cărora motivele invocate într-o anumită situație nu justifică calea reglementării prin ordonanță de urgență dacă nu există **“elementele necesare definirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui**

**pericol public major, care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență”.**

În același sens, avem în vedere și prevederile art.5 din proiect potrivit căruia ordonanța de urgență va putea fi aplicată numai după elaborarea, de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în termen de 30 de zile de la intrarea ei în vigoare, a normelor metodologice de aplicare.

2. Având în vedere obiectul reglementării, considerăm că nu era necesar ca acesta să constituie un act normativ de sine stătător ci un act normativ de modificare și completare a Legii nr.152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, cu modificările și completările ulterioare.

3. Întrucât legea instituie o **posibilitate** (pot beneficia de subvenționarea dobânzii), este necesară inserarea unei norme care să reglementeze, cel puțin minimal, criteriile care ar urma să fie avute în vedere pentru acordarea subvenției, urmând ca acestea să fie dezvoltate în Normele metodologice prevăzute la art.5.

4. Norma de la art.1 alin.(3) se îndepărtează de la prevederile art.136 alin.(2) din Constituție în conformitate cu care moneda națională este leul.

De aceea este necesară eliminarea sa.

5. Prevederea de la art.4 este inutilă, drepturile și obligațiile cetățenilor țărilor membre ale Uniunii Europene urmează să fie reglementate prin acordul de aderare al României și nu printr-o lege care reglementează posibilitatea subvenționării unor dobânzi.

6. Termenul de 30 de zile prevăzut la art.5, contravine caracterului **de urgență** al actului normativ, motiv pentru care este necesară reducerea sa la un termen care să justifice procedura aleasă pentru adaptarea proiectului.

Totodată, propunem ca respectivele Norme metodologice să fie aprobate prin hotărâre a Guvernului.

7. Semnalăm faptul că în proiect nu se regăsește nici o dispoziție care să reglementeze **finanțarea** subvenționării dobânzii în anul 2003.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. Raportat atât la obiectul de reglementare al proiectului, cât și la prevederile art.38 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, lege cadru în materie, propunem ca titlul prezentului proiect să fie redactat, astfel:

“Ordonanță de urgență privind subvenționarea dobânzilor aferente creditelor ipotecare acordate pentru construcția de locuințe prin intermediul Agenției Naționale pentru Locuințe”.

2. Pentru un spor de rigoare normativă, în cuprinsul art.1 alin.(1) propunem înlocuirea expresiei “de către bănci și sucursale de bănci străine” cu expresia “de către societățile bancare și sucursalele societăților bancare străine”.

Totodată, la art.1 alin.(1) propunem și introducerea termenului “filiale”, pentru conformitate cu dispozițiile art.3 lit.c) și ale art.6 din Legea bancară nr.58/1998, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora băncile străine pot deschide în România și **filiale**, ca societăți comerciale bancare cu personalitate juridică.

3. Teza a doua din finalul art.1 alin.(2) precum și norma de la art.2 sunt superflue, întrucât atât acordarea cât și rambursarea creditelor intră sub incidența reglementărilor bancare.

De aceea propunem eliminarea respectivelor texte.

4. **La art.3** pentru asigurarea unei semantici corespunzătoare propunem ca partea finală să fie reformulată, astfel:

“... prevăzute anual cu această destinație, prin legea bugetului de stat”.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU  


București  
Nr. 385/14.03.2003